



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
Slavonski Brod

Broj: 3/St-464/2019-16

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku stečaja nad dužnikom **TRADICIJA j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 57304619946, Haulikova 1A, Nova Gradiška**, dana 19. veljače 2020.

r i j e š i o j e

I - Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **TRADICIJA j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 57304619946, Haulikova 1A, Nova Gradiška**

II – Stečajnim upraviteljem imenuje se **ZDRAVKO GRUBEŠA, Piškorevci, Zagrebačka 8a, OIB 38584131681.**

III - Zaključuje se stečajni postupak nad **TRADICIJA j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 57304619946, Haulikova 1A, Nova Gradiška**, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV – Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja, te FINI

V - Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu svojih tražbina, a stečajna masa će se upisati u Sudski registar.

obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **TRADICIJA j.d.o.o.** Nova Gradiška.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **10.361,43 kn**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 30. srpnja 2019.

Sud je po službenoj dužnosti pribavio Uvjerenje Centra za vozila Hrvatske iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis sa portala E-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Saslušavana je direktorica u tijeku prethodnog postupka koja navodi da dužnik od imovine ima opremu za frizerski salon i koja je stara 15 godina te kao takva nema knjigovodstvenu vrijednost,

a da je dužnik sklopio upravni ugovor s Poreznom upravom temeljem kojeg ugovora plaća, a dostavlja i presliku tog ugovora.

Navodi da smatra da bi obveze mogao podmiriti do kraja 2019. te moli zastoj postupka.

Uvidom u podatke o stanju blokade kod FINA-e utvrđeno je da je dužnik znatno smanjio dug, te da je dug sa osnova novčane kazne po prekršajnom nalogu preostao ne naplaćen u iznosu od oko 4.600,00 kn na dan 07. siječnja 2020. .

Iz podataka koje je dostavila Porezna uprava proizlazi da je ranije stanje duga bilo samo prema Poreznoj upravi 11.302,05 kn na 30.08.2019., da dužnik prema podacima iz katastra nema upisan posjed nekretnina, da nema vozila niti plovila.

Sud procjenjuje troškove stečajnog postupka za iznos od 25.000,00 kn za razdoblje od godine dana.

Nema dokaza o postojanju pokretnina niti tražbina iz kojih bi se mogli namiriti troškovi vođenja stečaja.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine dostatne za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine tražbine stečajne mase mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, a niti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog – blokada računa dužnika za razdoblje duže od 60 dana, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema pokretnina dužnika veće vrijednosti jer se dužnik bavi frizerskom djelatnošću a postoji već niz godina pa je logično da od imovine ima samo inventar koji koristi i koji je amortiziran te manje zalihe potrošne robe.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova steč. postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika, za koju nije dokazano da ne postoji. Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka zaključkom objavljenim dana 08. siječnja 2020..

Do donošenja ovog rješenja, unatoč proteku roka za uplatu predujma, predujam nije plaćen.

Broj: 3/St-464/2019-16

Zaključkom od 07. siječnja 2020 podbroj 15 se poziva direktorica dužnika dostaviti dokaz o podmirenju preostalog duga jer je izvjesno da je većinu duga platila.

Da je je utvrdilo da je plaćen preostali iznos duga zbog kojeg postoji blokada, bili bi ispunjeni uvjeti za obustavu ovog postupka.

Uvidom u podatke o blokadi računa kod Fine na dan donošenja ovog rješenje međutim nije utvrđeno da je blokada računa otklonjena da su nastala daljnja dugovanja za koja postoji blokada i da je blokada 13.498,84 kn, pa je zbog postojanja stečajnog razloga odlučeno kao i izreci.

U Slavonskom Brodu, 19. veljače 2020.

Stečajna sutkinja
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Na ovo rješenje vjerovnici i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od isteka osmog dana po objavi ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

Broj zapisa: **17893-e5afb**

Kontrolni broj: **07c07-782b1-cbded**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.